BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28 -12- 2022

Број: JH2-02-07-1-3252-7/22
Бања Лука, 22.12.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор, бр 03-14-11/2022 од 14.11.2022.године, изјављене на Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача, бр. 8512-5/22 од 04.11.2022.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, у поступку јавне набавке „ стубних трансформаторских станица и опреме“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 22.12.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор бр. 03-14-11/2022 од 14.11.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најбоље оцјењеног понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, број 8512-5/22 од 04.11.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о избору најбоље оцијењеног понуђача**, бр. 8512-5/22 од 04.11.2022.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1404-1-1-204-3-85/22 од 31.08.2022.г. у отвореном поступку набавке „стубних трансформаторских станице и опреме“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе у складу са чланом 99. и 101. став 1. под д) Закона о јавним набавкама у законском року изјављује жалбу на Одлуку поништењу поступка број 8512-5/22 од 04.11.2022.године јавне набавке стубних трансформаторских станица и опреме, Уговорног органа МХ "ЕРС" - МП а.д Требиње ЗП "ЕЛЕКТРО ДОБОЈ" а.д. ДОБОЈ.

Оспораваном Одлуком која је донесена на основу препоруке Комисије за јавну набавку датој у Записнику о прегледу и оцјени понуда број 8512-4/22 од 26.10.2022.године уговорни орган је одбацио понуду жалиоца.

Као разлог одбијања понуде уговорни орган наводи да понуђач није доставио каталошку документацију. Конкретно:

"Исти је на странама понуде 120-123 доставио детаљну каталошку документацију за кондензаторске батерије, те на страни 121 означио типове кондензаторских батерија ПРТ4405 и ПРТ4410, које одговарају кондензаторским батеријама траженим за ставке 2 и 3 у тендерском документу.

Међутим, у каталошкој документацији не постоји тип кондензаторске батерије који одговара ставци 1 у Анексу 8 тендерског документа, тј. не постоји кондензаторска батерија називне реактивне снаге 2,5 кВАр при називном напону 440 В."

Наводимо да је уговорни орган погрешно оцијенио понуду понуђача Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор јер није у потпуности сагледао комплетну понуду, што подразумјева да је Одлука донесена на основу непотпуно утврђених чињеница значајних за доношење исте.

Тачно је даје у понуди на странама 121 и 122 достављена оригинална каталошка документација произвођача Енерлух која садржи ставке ПРТ4405 и ПРТ4410, које одговарају кондензаторским батеријама траженим за ставке 2 и 3 у тендерском документу. Обзиром да иста не садржи тип кондензаторске батерије који одговара ставци 1 у Анексу 8 тендерског документа, тј. не садржи кондензаторску батерију називне реактивне снаге 2,5 кВАр при називном напону 440 В, од произвођача је тражена додатна каталошка документација. Иста је достављена на страни 123 и односи се додатно на кондензаторску батерију називне снаге 2,5 кВАр при 440 В -која испуњава све захтијева тендерске документације.

ДОКАЗ: Копија странице 123 понуде жалиоца

Захтјев тендерске документације наведен тачком 8.2 тендерског документа захтијева: „Понуђачи су обавезни доставити оригинану каталошку документацију за све дијелове опреме наведене у техничкој спецификацији, укључујући и појединачно наведену опрему у тачки 11. Она мора бити довољно детаљна за утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђеног са захтјевима наручиоца из ове ТД."

На страници 3 Анекса 8 се за кондензаторску батерију коју треба испоручити у оквиру ставке 1 обрасца за цијену понуде захтијева да батерија за компензацију реактивне енергије буду фиксне, трофазне, суве самоодрживе без отровних супстанци, споја у троугао, називног напона Ун=440 В, називне реактивне енергије 2,5 кВАр, номиналне струје 3,3 А, капацитета Цн=3хл3,7 мФ, фреквенције 50 Хз.

Уопштени подаци о кондензаторским батеријама су дати на странама 121 и 122, а предмет понуде су кондензаторске батерије типа ДПРТ, гдје се додатна ознака Д односи на суве батерије, и то ДПРТ 4405, ДПРТ 4410 које су означене на самом каталогу. Исте уопштени подаци се односе и на ДПРТ 4402 чији специфични подаци су дати на страни 123.(доказ 1)

Тиме је понуђач жалилац у потпуности испунио захтјев тендерске документације за достављањем каталошке документације за кондензаторске батеријае за све три ставке обрасца за цијену понуде те поступио у потпуности у складу са чланом 57 став 1 ЗЈН БиХ те није постојао ниједан разлог за одбацивање понуде.

Захтијевамо да уговорни орган поништи оспоравану одлуку те прогласи понуду жалиоца прихватљивом.

Са друге стране, Уговорни орган је оцјенио понуду Конзорцијума Калдера компани д.о.о. Лакташи и ПроинтерИТСС д.о.о. Бања Лука као прихватљиву иако се из приложене каталошке документације не може утврдити усклађеност са техничком спецификацијом. Наиме, не може се утврдити да ли понуђени растављач има изолациони уметак у ручном полужном погону, како је захтијевано тачком 2 техничких спецификација за сваку од ставки. Према томе, Конзорцијум није испунио услов дат тачком 8.2 тендерске документације и њихова понуда је морала бити одбачена јер није у складу са чланом 57 став 1 ЗЈН БиХ.

Исти недостатак понуде се може уочити и код свих осталих понуђача: Нехен д.о.о. Бања Лука, Фалцон д.о.о. Бијељина и ЕЦ Петек д.о.о. Тузла те су њихове понуде неисправне не само из разлога побројаних у Записнику о оцјени понуда већ и из наведеног разлога.

Према свему горе наведеном намеће се закључак да је једина исправна понуда у предметном тендеру била понуда понуђача Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор који је морао бити проглашен најповољнијим понуђачем.

У складу са напред наведеним, подносилац жалбе предлаже да Уговорни орган у складу са чл. 100.став 3. Закона о јавним набавкама донесе Одлуку којом у цјелости усваја предметну жалбу као основану, поништи оспоравану одлуку, прогласи понуду жалиоца прихватљивом те истом додијели уговор.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрања жалби Филијала Бањ Лука те подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука исту усвоји и наложи УО да поништи оспоравану одлуку и да настави поступак јавне набавке у складу са ЗЈН.

Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став б. Закона о јавним набавкама

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 11950/22 од 22.11.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3252/22 од 23.11.2022.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца под тачком 1. неосновани из сљедећих разлога:

У првом жалбеном наводу Жалилац истиче да је Уговорни орган приликом доношења горе наведене одлуке погрешно примијенио материјално право, као и непотпуно и нетачно утврдио чињенично стање. Жалилац сматра да је Уговорни орган неосновано ожалбеном одлуком одбацио понуду Жалиоца као непотпуну из разлога што није доставио каталошку документацију и тиме није испунио захтјеве из тендерске документације

Односно, наводи да је Уговорни орган погрешно оцијенио понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор јер није у потпуности сагледао комплетну понуду, а што подразумијева да је одлука донесена на основу непотпуно утврђених чињеница значајних за доношење исте.

Наиме, Жалилац тврди да је неисправан навод уговорног органа из оспорене одлуке да „у каталошкој документацији не постоји кондензаторска батерија називне реактивне снаге 2,5 kVAr при називном напону 440 V“.

Међутим, оно што жалилац пропушта да наведе јесу сви разлози због којих је понуда понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор означена као неприхватљива.

Наиме, у Записнику о прегледу и оцјени понуда 8512-4/22 од 26.10.2022. године као образложење за искључење понуђача који не испуњавају услове за квалификацију наведено је:

„Понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор за нисконапонски ормар није доставио каталошку документацију.

Понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор је на странама 120-123 доставио детаљну каталошку документацију за кондензаторске батерије, те је на страни 121 означио типове кондензаторских батерија PRT 4405 u PRT 4410, које одговарају кондензаторским батеријама траженим за ставке 2 u 3 у тендерском документу.

Међутим, у каталошкој документацији не постоји тип кондензаторске батерије који одговара ставци 1 у Анексу 8 тендерског документа, тј. не постоји кондензаторска батерија називне реакттне снаге 2,5 kVAr при називном напону 440 V.

С обзиром на горе наведено, а да је у тачки 8.2. тендерског документа наведено да су понуђачи обавезни у понуди доставити оригиналну каталошку документацију произвођача за све дијелове опреме наведене у техничкој спецификацији, укључујући и појединачно наведену опрему у тачки 11, довољно детаљну за утврђивање усклађености техничких карактеристика са захтјевима наручиоца из ове ТД, сходно ЗЈН БиХ члан 68. став (4) под и) одбацује се понуда понуђача „Инвинг Инвесгп Инжињеринг" d.o.o. Пријебор. "

Овим жалбеним наводом жалилац се уопште ни не осврће на први разлог за проглашење понуде неприхватљивом, а то је да није доставио каталошку документацију за нисконапонски ормар.

У вези са жалбеним наводом који се односи на достављање каталошке документације за кондензаторску батерију називне реактивне снаге 2,5 kVAr при називном напону 440 V, уговорни орган је при прегледу понуда сматрао да је означавањем флуоресцентном бојом ставки PRT 4405 и PRT 4410 понуђач означио ставке које нуди, док на наредним страницама понуђач ништа није означио. Узимајући у обзир накнадно дато образложење жалиоца да је тражена допуна каталошке документације од произвођача, овај навод би се дијелом могао сматрати и оправданим, али и поред тога, то није довољан разлог да се комплетна понуда сматра прихватљивом, обзиром да и даље стоји навод уговорног органа о недостављеној каталошкој документацији за нисконапонски ормар.

Стога, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца под тачком 2. неосновани из сљедећих разлога:

Жалилац у другом жалбеном наводу истиче да је Уговорни орган погрешно оцијенио понуду понуђача Konzorcijum Kaldera Company d.o.o. Laktaši i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka као прихватљиву, иако се из приложене каталошке документације не може утврдити усклађеност са техничком спецификацијом, тј. не може се утврдити да ли понуђени растављач има изолациони уметак у ручном полужном погону, те тражи одбацивање понуде наведеног понуђача.

Уговорни орган напомиње да је приликом прегледа понуда оцијењено да сама конструкција погона растављача и цртеж на којем би био приказан спорни изолациони уметак није битно значајна за оцјену прихватљивости комплетне понуде. Наиме, изолациони уметак се свакако дограђује на постојећи погон растављача, те се евентуални недостатак истог може уочити и приликом самог пријема робе и захтијевати уградња истог.

Најзад, Уговорни орган истиче да у прилог наводима и опјени Уговорног органа говори и понуда жалиоца, гдје је на страни 46 наведено да се „уз растављач испоручује и комолетно полужје за манипулацију које може садржавати и 12/24kV изолациони уметак (уз захтјев купца)".

На основу наведеног, уговорни орган сматра да је понуда понуђача Konzorcijum Kaldera Company d.o.o. Laktaši i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka прихватљива, те да је овај жалбени навод Жалиоца у потпуности неоснован.

Такође, Уговорни орган напомиње да су нетачни наводи жалиоца да је једина исправна понуда управо жалиочева, те да је исти морао бити проглашен најповољнијим понуђачем, узимајући у обзир да је понуда Жалиоца одбачена из два разлог, а да Жалилац други разлог одбацивања понуде није нити разматрао нити оспоравао у предметној жалби.

Имајући у виду све напријед наведено, Уговорни орган сматра да је жалба у ијелости неоснована те предлаже да поступајући орган донесе Рјешење којим се жалба одбија као неоснована. У складу са одредбом члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ достављамо изјашњење на наводе жалбе као и пратећу документацију везану за овај поступак.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „Као разлог одбијања понуде уговорни орган наводи да понуђач није доставио каталошку документацију. Конкретно:

"Исти је на странама понуде 120-123 доставио детаљну каталошку документацију за кондензаторске батерије, те на страни 121 означио типове кондензаторских батерија ПРТ4405 и ПРТ4410, које одговарају кондензаторским батеријама траженим за ставке 2 и 3 у тендерском документу.

Међутим, у каталошкој документацији не постоји тип кондензаторске батерије који одговара ставци 1 у Анексу 8 тендерског документа, тј. не постоји кондензаторска батерија називне реактивне снаге 2,5 кВАр при називном напону 440 В."

Наводимо да је уговорни орган погрешно оцијенио понуду понуђача Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор јер није у потпуности сагледао комплетну понуду, што подразумјева да је Одлука донесена на основу непотпуно утврђених чињеница значајних за доношење исте.

Тачно је даје у понуди на странама 121 и 122 достављена оригинална каталошка документација произвођача Енерлух која садржи ставке ПРТ4405 и ПРТ4410, које

одговарају кондензаторским батеријама траженим за ставке 2 и 3 у тендерском документу. Обзиром да иста не садржи тип кондензаторске батерије који одговара ставци 1 у Анексу 8 тендерског документа, тј. не садржи кондензаторску батерију називне реактивне снаге 2,5 кВАр при називном напону 440 В, од произвођача је тражена додатна каталошка документација. Иста је достављена на страни 123 и односи се додатно на кондензаторску батерију називне снаге 2,5 кВАр при 440 В -која испуњава све захтијева тендерске документације"

На оспорени дио, уговорни орган у свом Изјашњењу каже: „Наиме, у Записнику о прегледу и оцјени понуда 8512-4/22 од 26.10.2022. године као образложење за искључење понуђача који не испуњавају услове за квалификацију наведено је:

„Понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор за нисконапонски ормар није доставио каталошку документацију", овај орган уочава несклад и контрадикторност у смислу изјашњавања уговорног органа јер је увидом у ТД-у у Анексу 8 под тачком 11. тражен НН ормар са 4 нисконапонска излаза следећих карактеристика, те да у истој тачци није тражена „каталошка документација" по којој је понуда жалиоца елиминисана.

Дакле, по том основу понуда жалиоца није могла бити елиминисана.

Друга контрадикторност се такође види у даљњем изношењу уговорног органа који каже у свом Изјашњењу: „Понуђач „Инвинг Инвест Инжиљеринг" д.о.о. Приједор је на странама 120-123 доставио детаљну каталошку документацију за кондензаторске батерије, те је на страни 121 означио типове кондензаторских батерија PRT 4405 u PRT 4410, које одговарају кондензаторским батеријама траженим за ставке 2 u 3 у тендерском документу.

Међутим, у каталошкој документацији не постоји тип кондензаторске батерије који одговара ставци 1 у Анексу 8 тендерског документа, тј. не постоји кондензаторска батерија називне реакттне снаге 2,5 kVAr при називном напону 440 V.

С обзиром на горе наведено, а да је у тачки 8.2. тендерског документа наведено да су понуђачи обавезни у понуди доставити оригиналну каталошку документацију произвођача за све дијелове опреме наведене у техничкој спецификацији, укључујући u појединачно наведену опрему у тачки 11, довољно детаљну за утврђивање усклађености техничких карактеристика са захтјевима наручиоца из ове ТД, сходно ЗЈН БиХ члан 68. став (4) под u) одбацује се понуда понуђача „Инвинг Инвесгп Инжињеринг" d.o.o. Пријебор. "

Овим жалбеним наводом жалилац се уопште ни не осврће на први разлог за проглашење понуде неприхватљивом, а то је да није доставио каталошку документацију за нисконапонски ормар", овом органу није јасно из којих разлога се понуда понуђача одбацује.

Уговорни орган каже даље: „ У вези са жалбеним наводом који се односи на достављање каталошке документације за кондензаторску батерију називне реактивне снаге 2,5 kVAr при називном напону 440 V, уговорни орган је при прегледу понуда сматрао да је означавањем флуоресцентном бојом ставки PRT 4405 и PRT 4410 понуђач означио ставке које нуди, док на наредним страницама понуђач ништа није означио. Узимајући у обзир накнадно дато

образложење жалиоца да је тражена допуна каталошке документације од произвођача, овај навод би се дијелом могао сматрати и оправданим, али и поред тога, то није довољан разлог да се комплетна понуда сматра прихватљивом, обзиром да и даље стоји навод уговорног органа о недостављеној каталошкој документацији за нисконапонски ормар".

Дакле, иза оваквог става уговорног органа, може се у ствари констатовати да је елиминаторни фактор понуде жалиоца био само у „недостављеној каталошкој документацији за нисконапонски ормар".

У ТД-у, тачком 8.2 тендерског документа захтијева се: „Понуђачи су обавезни доставити оригинану каталошку документацију за све дијелове опреме наведене у техничкој спецификацији, укључујући и појединачно наведену опрему у тачки 11. Она мора бити довољно детаљна за утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђеног са захтјевима наручиоца из ове ТД."

Из горе цитираног, опет се не наводи каталошка документација за ормар из тачке 11. већ за опрему која ће се наћи у траженом ормару , за које не оспорава ни уговорни орган да исте није доставио жалилац у својој понуди.

Обзиром да овакав услов у ТД-и не постоји, самим тим се по овом основу понуда није могла елиминисати, па је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод: „Уговорни орган је оцјенио понуду Конзорцијума Калдера компани д.о.о. Лакташи и Проинтер ИТСС д.о.о. Бања Лука као прихватљиву иако се из приложене каталошке документације не може утврдити усклађеност са техничком спецификацијом. Наиме, не може се утврдити да ли понуђени растављач има изолациони уметак у ручном полужном погону, како је захтијевано тачком 2 техничких спецификација за сваку од ставки".

На овај навод, уговорни орган у свом Изјашњењу каже: „Уговорни орган напомиње да је приликом прегледа понуда оцијењено да сама конструкција погона растављача и цртеж на којем би био приказан спорни изолациони уметак није битно значајна за оцјену прихватљивости комплетне понуде. Наиме, изолациони уметак се свакако доградјује на постојећи погон растављача, те се евентуални недостатак истог може уочити и приликом самог пријема робе и захтијевати уградња истог".

За овај орган није јасан термин да спорни изолациони уметак „није битно значајан" за оцјену прихватљивости понуде, јер ако је исто предложено као услов у ТД-у, онда се исто накнадно не може третирати као небитно за квалификацију понуде.

Уговорни орган даље истиче: „ да у прилог наводима и опјени Уговорног органа говори и понуда жалиоца, гдје је на страни 46 наведено да се „уз растављач испоручује и комолетно полужје за манипулацију које може садржавати и 12/24kV изолациони уметак (уз захтјев купца)", што би се могло рећи да уговорни орган поставља услов на основу понуде жалиоца а не на основу ТД-а, чиме свакако крши повреду поступка на овај начин.

Дакле, уговорни орган мора јасно и прецизно дати одговор да ли је овај жалбени навод основан, односн да ли је спорни изолациони уметак био услов ТД-а или није.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Горан Бибановић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

-изабраном понуђачу

-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

